

ASUNTO: Carta de José María Maravall

FECHA: 15 septiembre 1990



Fundación
Felipe González

Excmo. Sr. D. Felipe González Márquez
Palacio de la Moncloa
Madrid

15 de Septiembre de 1990

Querido Felipe,

Te escribo esta carta tras reflexionar estos días sobre la reunión de la Comisión Ejecutiva Federal en la que, entre otros temas, debatimos extensamente sobre el conflicto interno en la FSM y, al hilo de ello, sobre las relaciones en el seno del partido. He querido darme este tiempo para pensar con cuidado acerca de las profundas diferencias entre lo que yo defendía y la posición defendida mayoritariamente por los miembros de la CEF, así como sobre las gravísimas imputaciones, que en modo alguno puedo aceptar, efectuadas en el curso de la reunión por parte de algún compañero acerca de las intenciones últimas de quienes el pasado día 4 adoptamos una posición pública en dicho conflicto de la FSM.

Hace muchos años me incorporé plenamente a un proyecto político que era a la vez ideológico y de partido. Desde entonces, en todas partes, a las duras y a las maduras, lo he defendido siempre. Comparto plenamente el proyecto ideológico y la política del gobierno, que defiendo con orgullo por escrito y de palabra; respecto del modelo de partido existen sin embargo disensiones que son serias.

Yo no quiero un partido dividido, que airee sus problemas a los cuatro vientos; no deseo tampoco un partido de notables ni una organización oligarquizada. Sí defiendo un partido integrador, plural, unido en la lealtad, que sume y no excluya. Creo que el Partido Socialista tiene que luchar, desde su propia dirección, por esos objetivos: que la integración derive del debate, de la responsabilidad, de la fuerza de la razón, además de, como es el caso, un líder que ha representado y representa todo ello. El partido, empezando por su dirección, tiene que luchar frente a los riesgos de un excesivo imperio del poder, que a veces se impone sobre los principios, frente a tendencias sectarias y brotes paranoicos referidos a supuestos "enemigos interiores", frente al peligro de que funcione un "partido dentro del partido" no fundamentado ni en ideas ni en nada que no sea sobre todo la persecución permanente de esos supuestos enemigos interiores ("colaboracionistas", como se les llamó en una reunión de la CEF el pasado 25 de Abril), que inevitablemente acaban siendo los más leales. Al fin y al cabo lo que justifica siempre a dichos "partidos

internos" es crear enemigos, generalizar infames e imprecisas sospechas, ser los únicos de "confianza" y el "verdadero" partido, a la postre no solo tener más poder que nadie sino todo el poder.

Como tú señalaste en otra reunión de la CEF el pasado 21 de Febrero, hay quien siente miedo en el partido. Hay también quienes piensan que para ser diputado todas las precauciones son pocas para no ser víctima del sectarismo. Si efectivamente se tuviera que estar más preocupado por el aparato que por los electores, los problemas de la política interna del partido adquirirían una dimensión adicional muy seria. Como bien sabes, no me presenté como candidato a las últimas elecciones generales: no deja de ser alarmante que una persona que ha participado al máximo nivel en la política del partido o del gobierno durante once años se le hiciera imposible ser diputado.

Alguien preguntaba en la reunión del miércoles qué significaba la "habitabilidad" interna. Contesté que la existencia de un debate libre de ideas, en la lealtad y la responsabilidad, sin miedo a las repercusiones personales. No es sólo eso, ni mucho menos. También que el partido no sea tan fagocitador, tan destructivo con las personas. Que no se utilice de forma sistemática la descalificación en términos de "los agraviados", "los resentidos", "los colaboracionistas", los de intenciones ocultas inconfesables. Que nadie, por muy minoritario que sea, dentro de esa lealtad y responsabilidad, pueda sentir miedo. La operación en la FSM podía reforzar el miedo. No deben definir los términos de la "habitabilidad" los que se sienten cómodos, menos aún los que excluyen, sino los que encuentran dificultades aún siendo tan leales como el que más.

Sabes muy bien que el caso de la FSM no cabe verlo aisladamente. Se ha producido un preocupante deterioro de las reglas del juego a lo largo de un prolongado proceso. El partido quiere mandar más sobre el gobierno, el aparato quiere recalcar el carácter "interino" de los cargos públicos y su carácter desechable. Todo partido necesita un "aparato", y el nuestro es particularmente eficaz, pero no basta solo con un aparato. Lo contrario es nefasto: lo acaba siendo en términos electorales, pero sobre todo lo es en cuanto a las razones y la política del partido. Al aparato parece no bastarle con ser la "columna vertebral" del partido: quiere ser las extremidades también, que hasta la uña de un dedo sea suya. Nuestra vida política interna es por eso diferente a la de los partidos socialistas europeos: nos vamos dejando una espectacular lista de gente en la cuneta, generalmente aquellos que no forman parte de los aparatos o que no aceptan una relación de sumisión, que no es igual a lealtad. No acaba de cuajar así un colectivo sólido de personas con peso en lo que ha sido y es el

proyecto, que trabaja~~a~~ alternativamente en el partido, en el parlamento, en el gobierno, en otras actividades públicas -fundaciones, seminarios, clubs, revistas, etc-. El aparato evita esto, no solo extendiendo su control sino confiando en reemplazantes clónicos que faciliten los mecanismos de exclusión.

Los mecanismos de poder orgánico se utilizan en ocasiones por algunos de una manera terrible. Hace tres años, en Julio de 1987, te escribí una extensa carta, una de muchas, comentándote estas cosas. Lo que me da hoy mayor legitimidad para hacerte este análisis es habértelo hecho ya con anterioridad en diversas ocasiones. Desde entonces, toda mi experiencia, bastante kafkiana por lo demás, ha corroborado enteramente aquel análisis. En términos personales, ha sido una experiencia de haber tenido que soportar, sin saber por qué, niveles muy bajos de miseria. Te decía hace tres años que veía casi como inevitable "mi silencio y en poco tiempo también mi abandono del escaño en Valencia". Así ha sucedido. Me fui luego a enseñar a Nueva York una larga temporada y volví a la universidad tras muchos años de dejarme la piel en el partido. Tú me indicaste que siguiera en la CEF. Desde mi vuelta hemos hablado en bastantes ocasiones. Me pediste que apoyara la oxigenación y la habitabilidad del partido: así lo he hecho. Hablamos largo y tendido, en más de una ocasión, de la crisis que se iba a abrir en la FSM y de las consecuencias que ello acarrearía, por desgracia, para muchos de nosotros: he actuado como te comenté que lo haría y las consecuencias han sido las que te anuncié. En todo momento me he comportado con total honestidad y lealtad.

Así lo han hecho también, sin duda, compañeros de extraordinaria calidad política y humana que han compartido conmigo un muy largo compromiso con el partido y contigo. En este caso estaban mezcladas muchas cosas: lazos morales de muchos años, unas ideas comunes, una similar concepción del partido. Muchas consideraciones por encima de los intereses políticos propios, siempre con total lealtad al partido y no digamos hacia tí. Me resulta asombroso que algún compañero dijera el miércoles, en la reunión de la CEF, las cosas que dijo. Hasta qué punto la verdad de los acontecimientos políticos de estos días se desfigura me parece gravísimo, no ya por el conflicto particular de la FSM, que al fin y al cabo tiene sus límites políticos y se halla en vías de solución, según espero, sino porque revela un enorme riesgo de degradación de las actitudes y unas preocupantes concepciones políticas que se están expresando por ahí en estos días. Se está desbarrando de manera disparatada tanto en la prensa como por parte de algunos compañeros en la organización, sobre todo por la insensata atribución de intenciones "anti-guerristas" que se está realizando y que bloquea cualquier posible debate político racional.

No debería existir en nuestro partido algo tan injusto como la utilización de dos varas de medir los comportamientos. Sin embargo se plantean algunas preguntas preocupantes. ¿Porqué tras unos meses tan tensos políticamente como los pasados se abren estos conflictos internos en el partido? ¿Porqué cuando unos lanzan un golpe y otros reaccionan, los agredidos aparecen como agresores? ¿Porqué se desencadena un enfrentamiento así en Madrid, sin mayor cuidado, bajo las barbas de muchos para quienes hubiera sido humillante no reaccionar? ¿Acaso no cabía prever que la prensa iba a utilizarlo en términos anti-guerristas, convergiendo paradójicamente con ese habitual recurso en nuestro seno a la descalificación en términos también de anti-guerrismo, por muy falsa que esa denuncia sea? ¿Porqué una toma de posición que iba a suponer inevitablemente costes personales serios se presenta como una operación para sacar provechos bien turbios? ¿Porqué el acto del hotel Chamartín del pasado día 4 no es legítimo y sí lo son otros como el que se celebra en el mismo hotel en el mes de Julio, como el que tiene lugar en el hotel "Los Lebreros" de Sevilla hace bien poco, como el organizado en Getafe el pasado día 1, o como tantos actos similares en la FSM y en tantas Federaciones en los que todos hemos participado? Los insultos por la prensa han sido bochornosos, pero ¿quiénes son responsables en nuestra organización de filtraciones descalificadoras en términos personales? ¿Es acaso una exclusiva de la incontinencia ocasional de Leguina declaraciones del tipo de "van a por mí" ?

Se pueden cometer errores, cómo no, y yo los cometo sin parar. Pero revisando todo lo que me ha impulsado en estos tiempos, creo que las razones son abrumadoramente superiores a las inoportunidades. Volvería a actuar igual, excepto si la CEF o tú me hubierais indicado lo contrario, lo que no sucedió.

Seguramente el paso del tiempo irá poco a poco oxigenando el partido, haciendo más inexplicables ~~algunas~~ unas actuaciones y más normales otras como ésta que estoy defendiendo. En todo caso se debe trabajar en la dirección de que quepamos todos, de establecer reglas de juego más normalizadas, de pensar que todos somos necesarios y que no sobra nadie. Espero que no se intente laminar a nadie, porque sería irreparable. Confío en que hacerlo irreparable no sea lo que algunos pretendan.

No te oculto que durante estos días he estado pensando en presentarte mi dimisión de la CEF, a la vista de la reunión del miércoles y del desarrollo de este conflicto. Creo, sin embargo, que haría un flaco favor tanto a tí como al partido: no se debe pensar que en el PSOE no se es capaz de defender unas ideas hasta el final, de forma leal y responsable. Por ello seguiré hasta el Congreso Federal, a



no ser que a tí te parezca conveniente otra cosa. Ojalá que
podamos contribuir entre todos a reconsiderar qué está
pasando entre nosotros en el partido. Te confieso además un
dolor personal muy profundo.

Un abrazo,

José María Maravall.





Fundación
Felipe González

Paul Gauguin (French, 1848-1903)

Day of the Gods (Mahana No Atua), 1894

Der Tag der Götter, 1894

Oil on canvas, 27 x 36 in.

Öl auf Leinwand, 68,3 x 91,5 cm

The Art Institute of Chicago, Helen Birch Bartlett Memorial Collection

© 1992 The Art Institute of Chicago

Published by te Neues Publishing Company, New York

and te Neues Verlag, D-4152 Kampen

Printed in Germany

6209



Fundación
Felipe González

Muy feliz 1995.

Un abrazo muy grande para los niños.

José María Hernández

Un abrazo de abrazos,

Chus

MARAVALL HERRERO, José María



Fundación
Felipe González



Fundación
Felipe González

Presentada

27/~~dic~~/86.

No ACORDADA.

Arduo



EL MINISTRO DE EDUCACION Y CIENCIA



Fundación
Felipe González

Querido Presidente:

Con esta carta te presento mi dimisión como Ministro de Educación y Ciencia. En estos momentos me parece que un cambio en el Ministerio será bueno para la política educativa y bueno también para el Gobierno.

Las líneas fundamentales de la reforma educativa están trazadas. Se han acumulado también mucha información y muchas experiencias sobre lo que habrá de ser una futura ley que reordene el sistema educativo, que regule qué deberán estudiar los jóvenes españoles y durante cuánto tiempo. Es un buen momento para que otra persona tome el relevo y prosiga el trabajo.

Saber hasta qué punto ha sido para mí un privilegio trabajar en tu Gobierno, un Gobierno socialista que pienso que está realizando un labor ingente y



Fundación
Felipe González

de dimensión histórica. Sabes también que me siento orgulloso de pertenecer al Partido y que me vinculan a ti lazos de lealtad y de amistad profunda. Y que, en el Parlamento, en el Partido o en la Universidad, cuentas con ellos para siempre.

Un abrazo muy fuerte,

José María Larrañaga.



JOSE MARIA MARAVALL HERRERO
Fundación
Felipe González

MINISTRO DE EDUCACION Y CIENCIA

13 Marzo 1986

Querido Presidente:

En la mañana de este día 13 de Marzo, en el que muchas cosas han estado aseguradas y desfogadas, creo que este país es muy afortunado por tener un Presidente que ejerce tal función de liderazgo y de estatura moral. Lo que acabo de hacer es un



Fundación
Felipe González

Un ejemplo político ya pasará a la historia. Y pasará también como
un ejemplo asombroso de responsabilidad y de madurez al del pueblo
español.

Aquí no he habido vaciamiento alguno. Esta mañana este país prosigue
el mejor camino, adonde el futuro pasa en jóvenes, asistido en
fidelidad en el mundo gracias al coraje moral y político de su
Presidente.

Vivimos una época de fortuna para este país. La es hora.
Un abrazo para ti y para Carmen. José María.

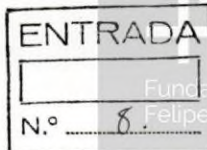


Fundación
Felipe González



PRESIDENCIA DEL GOBIERNO

Normal, Mr. N.
Cooperación personal



14 Septiembre 1983.

Querido Presidente:

Te envío esta nota todavía increíble con los últimos minutos del Consejo de Ministros de hoy. Te la escribo a mano y a bote pronto: ya me conoces de sobra en estos temas.

Me parece que resulta innecesario repetir los argumentos que condujeron a que se aceptara una renegociación de 10.000 millones para los programas "sociales" (educación, justicia, sanidad).

De todos formas:

(1) Hay Ministerios que suben entre 30 y 40 % (Presidencia, Transportes, Exteriores) y 6 están por encima de la media de crecimiento del Presupuesto. Educación sube un 6%, Cultura un 6%, Justicia un 7%. La gran excepción a más más que a otros.

(2) Los costes totales de los petitorios últimos de estos programas "sociales" no alcanzaban una cantidad tan elevada: 10.000 millones (150.000 deficit Realce, volumen total del Presupuesto, etc.).

(3) Estos programas, eliminados de los Presupuestos (unos presupuestos globalmente regresivos desde el punto de vista de esta parte de nuestra oferta electoral), son los que más apoyo y espere la gente; constituyen el componente de la política de "reforma". Según los últimos datos: cinco veces más de ciudadanos nos prefieren como opción gubernamental para esto.

(4) La petición de Educación era de 4.737 millones. Tras negociaciones con Hacienda,



habíamos conseguido revivir, dato de nuestro propio presupuesto, 6.810 millones, en los últimos dos años.
Estos 6.810 millones procedían de diversos fondos (Fondo de Universidades: 600; Patrimonio de la Formación Profesional: 1.267; Homologación de los sueldos de maestros: 2.000; gratuidad de la enseñanza - es decir, subvenciones: 988; Junta de Contadores Escolares: 1.060; Programa de Formación Profesional de la Junta de Contadores: 915).

Quedaban esos 4.737, pero no podíamos financiar con estas redistribuciones internas. Faltaba la cantidad por falta (la parte de Educación en los 10.000 M.). Se dividía a su vez en dos partes:

- 2.258 Millones. Este era un dividio de Hacienda: la subida a ERS (9%) había que extenderla a la Educación Especial (de minusválidos a este nivel) y a la FP-I (nivel obligatorio). Ambas debían subir un 9% también: otra cosa es inimaginable. En la reunión de ayer, entre Educación y Hacienda, Borrell lo reconoció (el error deriva en parte de la E. Especial) y la FP-I no se financian vía transferencias directas, sino vía organismo autónomo, en la discusión del Capítulo la fue fuerte esta necesidad por alto).

- 2.479 Millones. Esta era la petición de incremento para becas y para comedores escolares. Con ella nos situamos en un "punto cero": desde que se formó el gobierno socialista, las becas se han mantenido congeladas, pese a que los materiales en BUP, FP y Universidades han subido en 6.800 millones: una enseñanza más cara; más recursos para promover la igualdad de oportunidades, pero, en términos reales, han descendido entre 25 y 30%. Y este descenso se produce sobre una situación muy deteriorada: el número de becas en BUP y Cols ha

bajado de 179.000 en el curso 1978-79 a 81.000 en el curso 1982-83; los becarios en Formación Profesional, de 60.300 a 32.800 en el mismo periodo. La beca promedio en la Universidad ha bajado de 38.000 en 1970 a menos de 20.000 en 1981 en pesetas constantes y la beca mínima en la Universidad, de 88.000 en 1973-74 a 29.000 este curso también en pesetas constantes.

Un colapso, por tanto, de la política de becas. Las tasas, cuyo aumento por nosotros es 6.500 millones ya te he hablado, se han incrementado en la Universidad multiplicándose por 3,6 desde 1976 (el IPC, en el mismo periodo, por 2,57). La igualdad de oportunidades en la educación, con nuestra llegada al Gobierno, ha sufrido una reducción bastante brutal, sobre una situación previa que era ya muy desastrosa. Recuerda ese dato ya tantas veces has repetido, que ha estado en el centro de nuestro mensaje, y que es absolutamente cierto y escalofriante: 28 veces más posibilidades de acceder a la Universidad para los hijos de ingenieros, altos cargos, etc., que para los hijos de trabajadores. El doble de desigualdad y además el doble de influencia del origen social en esta desigualdad que en Europa. Esta realidad está exhaustivamente documentada. Por, bien, con nosotros todavía ha empeorado - hasta ahora, en lo que se refiere a igualdad de oportunidades individuales, hemos reducido los medios para luchar contra esa discriminación.

Pedí por tanto esos 2.679 millones, a sumar al error de 2.258 en FP y Educación Especial. La petición pareció razonable al Consejo y te pareció razonable a ti. Sabes que el tema me preocupaba mucho - en la primera visita ya te hice tras el 3 de Diciembre de 1982 te dejé un dossier sobre el tema; al irme a Ginebra y Perú (a donde no



Unidos
Felipe González

debería haber ido) te dejé un documento, con cierta esperanza en que una barbaridad como en los Presupuestos de 1983.

La decisión del Consejo, tal como ya la recuerdo, fue financiera con 10.000 millones, con un recorte del 1% en inversiones - Capítulos 6 y 7 de todos los Ministerios (cerca de 12.000 millones se recortarían así). Al Ministerio de Educación le correspondían 900 millones (en inversiones son ^{92.000} ~~900~~ millones).

Al final de la reunión, la posición de Hacienda no tenía nada que ver con este planteamiento. Según esta posición, al Ministerio de Educación le correspondían solamente unos 2.000 millones, que por otra parte tendría que financiar él solo, recortando de sus propias inversiones.

Eso no puede ser: los 2.000 millones afeos llegarían para cubrir el error de la FP y la Educación Especial. La subida de becas y comedores escolares no existiría.

Esa financiación tampoco puede ser: apenas subir nuestra financiación a 1.000 o 1.100 millones (añadiendo 200 millones del Capítulo 12 a los 900 de inversiones). Pero nada más, porque no hay de donde sacarlo. A las inversiones, Hacienda ya las ha metido en estos días un corte de 2.331 millones. En las inversiones pretenden además hacer el recorte del no-Fondo de Compensación Interterritorial (lo ya resulta pésimo para Extremadura, Castilla-León, Madrid, donde tenemos necesidades fuertes, y bueno para Cataluña, Murcia, Comunidad Valenciana, donde las necesidades son menores). En las inversiones está metida la partida para Investigación (que el año pasado salió muy malparada). Y finalmente, las construcciones escolares se extienden a más de un año, con lo que tenemos el 70% de la inversión comprometida en obras en marcha (unos 180.000 puestos escolares adicionales, con programación ya iniciada, que se acabarán en 1984).

En cuanto a transferir dinero de la partida para la actividad es imposible. En este mes del 9%

Con la LOEF por medio (muy por debajo de la petición inicial, a su vez 5.000 millones por debajo de la Memoria Económica de la LOEF para 1984). Y como te indicaba en el dorso de la primera hoja, 988 millones de subvenciones se han retirado ya para la redistribución interna dentro del propio presupuesto de Educación (la redistribución de los 6.810 millones).

Lamento esta explicación tan prolija. Pero siempre tengo la sensación de que Educación te profunde una imagen de exigencia, se puede parecer arbitraria porque apenas tengo o bien oportunidad o bien capacidad de explicar, y por otra parte mi presupuesto no se rige con suficiente rigor. Las dos impresiones son falsas. Mi presupuesto me lo conozco como la palma de la mano: tan desdoblado, con una realidad tras él en ocasiones bien triste (algún día te escribiré una carta sobre eso tan abstruso y aparentemente impersonal como el Capítulo 2 en Educación - que cobertura, en definitiva, damos a la luz, el agua, las reparaciones). Por otra parte, hago siempre un esfuerzo respecto del gasto en educación - y lamento que se actúe tan mal este esfuerzo y se comprada y se estime tan poco el intento de reforma educativa: el sábado te contaba cómo he subido los matriculados en BUP, FP, GOU y Universidad (estas cifras para 1984 muy inferiores a la Memoria Económica de la LOEF para el mismo año (esa que dijiste que firmarías si se limitaba a esa cantidad, cuando discutimos el proyecto de ley), etc. Quisiera hacer todo lo posible para evitar una reacción de cierta paranoia,



incomprensión o enfrentamiento entre los dos Ministerios.

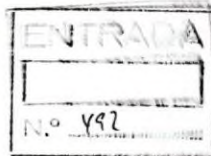
La conclusión del Consejo de Ministros, sin embargo, fue para mí desalentante e inexplicable. La petición de Justicia, que yo apoyé a fondo porque es importante y porque sabía que estaba por otros Ministerios, salió adelante. La petición para Educación, que era el otro componente, salió en cuanto a "principio" pero no en cuanto a medidas. Porque los 4.757 millones de Educación no pueden ser auto-financiados.

Entonces: refuerzo que comparto con la responsabilidad de todo Ministerio de Educación siempre y en todo lugar. Ayer me dijiste: tranquilo, piensa en Inglaterra. Bueno, no hay diferencias apreciables. Pero, además, pienso que la creación es parte fundamental de lo que podemos realizar, que es un componente básico del "programa social", que es clave para el futuro del país dentro de unos años y para el futuro individual de cada niño. Y pienso que hablémoslo poco de política social y de política socialista, sin espacio entre el tiempo abrumador que dedicamos a las ataduras de los coeficientes de caja, a la gestión económica de empresas esotéricas.

Alguna vez me gustaría hablar, tranquila y relajadamente, de política. Porque hay cosas que me preocupan bastante de la marcha de las cosas, la verdad. Aunque lo cierto es que el Consejo, después de mucha rigidez en su marcha, se está flexibilizando y puede ganar mucho en flexibilidad, y por tanto en capacidad de análisis, de reflexión y de iniciativa. Un abrazo fuerte, José M.

Madrid, 30 de Julio de 1984

Excmo. Sr. D.
Felipe González Márquez
Presidente del Gobierno
Palacio de la Moncloa
M A D R I D



Querido Presidente:

Te envío con esta carta dos documentos. Uno de ellos es el exámen de la "crisis" a través de la prensa, que te == mencioné cuando nos vimos hace unos días. El otro es un estudio de 5 barómetros de opinión, cuyas conclusiones publicó == "La Actualidad Económica", y que tienen un cierto interés == porque creo que coinciden con otros estudios de evaluación == de políticas "sectoriales" -el cuadro que resume los datos == figura al final del documento.

El documento sobre la prensa y la crisis ofrece, entre líneas, puntos de seria preocupación. Es la primera vez, en efecto, que algo así sucede en el Gobierno y que la prensa se convierte a la vez en "instrumento" y en "actor" de acciones políticas tanto en el seno del Gobierno como, más ampliamente, en el seno de la "familia" socialista. Pero, por otra parte, creo que el tema sólo puede entenderse como efecto de una dinámica interna en el Consejo de Ministros que se ha prolongado a lo largo de los veinte meses que llevamos en el Gobierno y que me parece mala.

En ocasiones te lo he comentado, verbalmente y por = carta. Existe un profundísimo desequilibrio en el Consejo de Ministros y en la política del Gobierno -creo que Nicolás == tiene razón en esto. No es el problema si se está de acuerdo o no en una política económica, sino que a ella quedan subordinadas políticas sociales, pero no solamente en términos de los recursos que les son asignados, sino, lo que es más grave, en términos de cómo son definidas. El problema no es la política económica, en modo alguno; el problema es una filosofía política que se extiende a la mayor parte de las áreas de gobierno -no por la gestión más o menos acertada de éstas, sino como expresión de una concepción política peculiar. Desde luego, esa concepción política (que abarca el papel y el funcionamiento de los "servicios sociales" y de los "servicios públicos"), a mi juicio, no tiene nada que ver con el socialismo (o con la socialdemocracia, que tanto dá). No se expli

EL MINISTRO DE EDUCACION Y CIENCIA

ca tampoco por la coyuntura de crisis económica ni por hallarnos en los primeros tiempos de una gestión de gobierno.

La política del Gobierno queda, primero, descompensada; segundo, alejada con frecuencia de la orientación que me parece que debería imprimirla. Ello se acentúa por la == distribución de la coordinación en el seno del Gobierno. Tu te encargas de cuatro áreas que, en parte como consecuencia, cobran automáticamente un gran realce y priman sobre las demás, "hacia dentro" y también "hacia afuera". Las cuatro == áreas van ofreciendo buenos resultados, sin duda: defensa, interior, política exterior y economía. Las cuatro, por bien que marchen, tienen sin embargo graves problemas: defensa y política exterior, la OTAN; interior, el terrorismo y la seguridad ciudadana; economía, el paro. No estoy pensando ahora en los resultados, sino en las percepciones populares. = Fíjate un momento en los balances sobre paro, terrorismo y seguridad ciudadana que figuran en el cuadro final del informe. La relación entre respuestas positivas y negativas son las siguientes para el mes de Junio:

Paro = -60.1	Terrorismo: -33.7
OTAN = -38.1	Seguridad Ciudadana: -29.00

Tu dirección ha realizado las cuatro áreas y además, pese a la percepción ciudadana, se han hecho avances que han sido importantes. Pero esto se debe matizar más. En primer lugar, como sabes, la derecha es un difícil competidor en = alguna de estas áreas -lo que sin duda nos obliga a hacerlo mucho mejor, pero nos dificulta diferenciarnos. A lo largo de estos meses, además, cada vez que tu has defendido una = de estas áreas ha subido la apreciación popular de la gestión del área pero ha afectado negativamente tu popularidad. Es un fenómeno parecido al de los vasos comunicantes. Por otra parte, el "perfil bajo" de Alfonso en lo que se refiere a = su "presencia pública" ha incidido sobre las otras áreas y, en particular, sobre el área "social". Pero el problema no cabe reducirlo a esto último: tú no puedes adoptar la imagen de "hombre de Estado" y Alfonso la de "hombre con sensibilidad social" -no es ésa la manera de reequilibrar y sintetizar globalmente la política del Gobierno. Hemos hablado muchas veces de explicar el "hilo conductor" de la acción del Gobierno, de hacer un trabajo de síntesis y globalidad, de = dar un mayor "punch" al Gobierno -también ideológico y político, no sólo de gestión. Lo que te describo puede ser == -creo que es- la razón principal de las dificultades que te vemos en realizar esa tarea. Hay todo un sector de la política del Gobierno que no tiene perfiles claros.

Un sector fundamental y en el que se han dado pasos importantes: desde luego en Justicia, también en Cultura y creo que en Educación - el cuadro sobre opinión pública es revelador. Un sector fundamental porque la gente piensa profundamente esa frase que tanto has dicho de qué es lo que hace a una sociedad más respetable y más respetada: el cuidado y la atención respecto de algunos de los sectores de la población (los niños y los jóvenes, los más desposeídos). No es tanto un problema de recursos cuantitativos cuanto de sensibilidad. La gente ha pensado siempre de tí que esa sensibilidad y esa humanidad era lo que más te caracterizaba, aunque no tuvieras medios y aunque no tuvieras la posibilidad de asignar más recursos en esa dirección. Es desde luego lo que más te caracteriza, aunque no te expreses sobre estos temas, aunque no expongas tu la "síntesis" o el "hilo conductor". Sin embargo, no parece públicamente que al Gobierno le caracterice esa sensibilidad y esa humanidad (eso que los ingleses llaman "compassion" y que no equivale al sentido = "paternalista" que tiene la palabra en castellano). Tampoco me lo parece a mí, sinceramente, aunque sí creo que caracteriza a muchos de sus miembros. Yo creo que a eso se debe que en las encuestas la gente te posiciona más a la izquierda que al Gobierno -porque confía en tí en estos temas, pero no aprecia una labor de Gobierno. Creo además que es importante apreciar que tu personalidad es profunda, genuinamente "populista" en el buen sentido -nada tecnocrática. Pero que al hablar solamente de temas "de Estado" y de reconversión, ello no se corresponde con lo que yo creo que la gente espera principalmente de tí, que es esa preocupación, ese humanismo, esa atención.

¿Recuerdas, por ejemplo, cuando te he hablado del programa de "Educación Compensatoria"? Una vez hablé contigo desde Aragón, donde estaba conociendo cómo marchaba el programa en zonas rurales de por allí; en alguna otra ocasión te he hablado de viajes que he hecho para conocer cómo funciona el programa en zonas pobres de Extremadura y Andalucía. Ver estas acciones cuajar es una experiencia fascinante. Hay otras en marcha en el Gobierno, que deberían impulsarse. Por ejemplo Carlos Romero tiene preparado un Real Decreto sobre Zonas Rurales Deprimidas que parte de una filosofía similar (y que está empujando en la Comisión de Subsecretarios desde hace tiempo, absurdamente). Creo que Alfonso y tú deberíais programar algún viaje a una de estas zonas. Son ejemplos de acciones "sociales" como las que intento indicarte -unos = primeros pasos tan sólo, porque no hay medios, porque las = prioridades más acuciantes están en otros terrenos, pero = que señalan líneas típicas de lo que un Gobierno socialista debe atender a medida que vaya disponiendo de más tiempo y

de más medios, que establecen también líneas de demarcación respecto de la derecha, porque la derecha podrá bajar la inflación de un 8 a un 7% pero no emprenderá nunca iniciativas de este tipo.

¿Son tan excluyentes otras prioridades con estos temas tan poco resaltados en la dirección del Gobierno? No voy a poner en cuestión las "razones de Estado" que explican == que de la Defensa, de la acción exterior, de una seguridad ciudadana y de una economía saneada dependa la estabilidad del propio Estado y del sistema político: resulta evidente. No voy a entrar tampoco a comentar los grandes logros "de Estado" de este Gobierno: la alternancia, la entrada en Europa, el avance en la integración FAS/sociedad, los progresos contra el terrorismo. Ni tampoco una política económica cuya orientación general es de simple sentido común. Pero las elecciones del 28 de Octubre no pueden haber sido históricamente tan sólo la gran oportunidad de Mariano Rubio y Juan Antonio Ruiz de Alda, caigan las políticas que caigan. Gente competente, sin duda, por mucho que menos de lo que uno y otro se creen, por mucho que uno no simpatice con ellos, ni con su manera de pensar, ni con su estilo de vida. Pero, sobre todo, gente que no aporta esa "atención diferente" a la ciudadanía que el proyecto socialista del 28 de Octubre comportaba y que enganchó en la gente a lo largo de los dos años anteriores a las elecciones. Y sin embargo, gente cuya política sí pone en cuestión la del Gobierno (con un incremento de 500.000 millones en los intereses de la deuda, previsible por ellos, que hipoteca toda la acción del gobierno ¿cómo hemos emitido deuda por 440.000 millones para sanear los 17 Bancos de Rumasa y entregarlos a la Banca?). Sin duda la gestión económica, en términos generales, ha venido = salvando bien lo que podría haber sido una de las principales vías de agua de un gobierno socialista. Pero más allá = de esto, la caída de la inflación y la mayor competitividad de nuestra economía, que han sido los grandes logros, no == pueden agotar todo el capital del Gobierno y del Partido. = Resulta evidente que vamos a acabar la legislación con una elevada tasa de desempleo: tal vez incrementada del 16 al = 20%, tal vez en unos 400.000 parados más. Lo mismo sucede = con la otra prioridad: sabes que, a pesar del esfuerzo, el tráfico de heroína, por ejemplo, se ha incrementado en estos últimos tiempos (después del debate sobre seguridad ciudadana) y que no vamos nunca a puntuar bien en este área ni a = ser claramente "competitivos" en términos de imagen. Te insisto: no es que no hayan de ser las máximas prioridades. = Han de serlo, pero hemos de acompañarlas más. Y en esta primera etapa del "Proyecto a 25 años" del que tanto has habla-

do y en el que tanto creo, los temas "de Estado" deben acom-
pañarse, por razones "diferenciales" y sobre todo por razo-
nes de profunda y larga injusticia histórica, de una atención
preferente por los derechos ciudadanos y por la igualdad de
oportunidades -las libertades jurídicas y el derecho a no =
ser discriminado. Por ello sigo creyendo y creeré siempre =
profundamente que desde el primer momento Justicia y Educa-
ción han de ser áreas clave. Y estoy convencido de que la =
sensibilidad del pueblo español por el derecho a no ser dis-
criminado, por la igualdad de oportunidades, por la educa-
ción, está a flor de piel y se halla profundamente enraiza-
da. Creo que a ello se deben las puntuaciones comparativa-
mente elevadas que las encuestas de opinión pública dan a la
política educativa: probablemente no se deben tanto a lo ==
que se hace como a lo que la gente piensa que se está hacien-
do dado que hay un gobierno socialista en España.

Tal vez sea porque tengo una cierta deformación pro
fesional -sigo siendo infinitamente más un estudioso de la
política que un político, sin duda alguna. Pero creo que no
debemos perder nunca de vista lo que se dirá de nosotros en
el futuro. Ello estará vinculado al mensaje-resumen de 5 mi
nutos de que habla Obiols, al "hilo conductor", etc. Lo he
comentado contigo innumerables veces -mucho antes del 28 de
Octubre. Pero hoy día, cuando se habla del gobierno de Attlee
(que duró 5 años sólo y que dejó un legado apreciable), todo
el mundo lo asocia con el National Health Service, el siste-
ma omnicompreensivo de seguridad social, la reforma educati-
va y el asentamiento de una "economía mixta" (con la nacio-
nalización del Banco de Inglaterra, el carbón, el acero, el
gas, la electricidad, los ferrocarriles, la telecomunicación).
Y cuando se recuerda al gobierno de Blum, con una mayoría =
de 376 escaños frente a los 222 de la oposición, se le recuer-
da por los "acuerdos de Matignon": la semana de 40 horas, =
las vacaciones pagadas, una considerable extensión de los =
derechos sindicales, la reforma de la educación (convertida
en obligatoria y gratuita hasta los 14 años). Derechos socia-
les e igualdad de oportunidades: esas han sido las grandes
coordinadas de la socialdemocracia europea. En 1936 y 1945
no se gobernaba en épocas de abundancia precisamente. Se ha
dicho incluso que la socialdemocracia europea ha tenido la
desgracia de llegar al gobierno por lo general en épocas de
crisis, lo que la ha colocado en dificultades para desarrol-
lar su programa plenamente. La ecuación gobiernos socialde-
mócratas=períodos de abundancia, no es exacta, en absoluto.
Es cierto que si en la evolución de las pautas de distribu-
ción de la renta la socialdemocracia ha tenido un impacto,
éste ha sido reducido -y ha disminuido en los últimos 20 =
años comparado con los primeros veinte años de la postgue-
rra. Ahora bien, la socialdemocracia ha producido siempre
una mayor apertura y permeabilidad en el sistema de estra-

tificación social. Si no una mayor "igualdad de condición", sí desde luego una mayor igualdad de oportunidades, especial mente a través de la educación (sobre todo Holanda, Gran Bretaña, Suecia, Noruega y Dinamarca). Los estudios son abundantes y la información exhaustiva. Y merece recordar que, aunque nada es estrictamente comparable, ni Suecia en 1932, ni Noruega en 1940, ni Dinamarca en 1924, ni Gran Bretaña en 1945 vivían épocas de "vacas gordas".

Lo mismo ha sucedido en nuestro país y con regímenes políticos muy diversos. La aportación positiva de la = dictadura de Primo de Rivera es recordada por las obras pú**u**blicas y las carreteras; la de la República por las reformas educativas; la de la dictadura franquista por los pantanos primero y el "600" después. Tienes razón cuando dices que no hay una política de izquierda válida para todo tiempo y lugar, así como cuando dices que no hoy política de = izquierdas sin perspectiva temporal adecuada. Tienes razón cuando te esfuerzas por colocar la responsabilidad del Gobierno y del partido en esa perspectiva temporal. Primero una piedra y después otra. Pero en Sociología se hace siempre una distinción clave entre los "pre-requisitos funcionales" y las iniciativas más específicas y singulares. == "Pre-requisitos funcionales" (pre-requisitos que deben ser atendidos para que una sociedad funcione y un sistema político sobreviva) incluyen la defensa, el orden público y la seguridad ciudadana, las grandes magnitudes del subsistema económico. A partir de ahí, comienza lo que singulariza... Sólo podemos ser recordados si asegurarnos un buen funcionamiento en esos mecanismos; é^llo no basta sin embargo para la herencia que este Gobierno debiera dejar para sus ciudadanos. Nada hay tan importante como los avances que se = han hecho contra el terrorismo, en la integración de las FAS, en la europeización de España, en intentar cambiar el signo de la crisis económica. Algo más falta, sin embargo. Algo también fundamental, porque en una democracia lo que singulariza izquierda y derecha es de extrema importancia. (y más aún en una reciente como la nuestra, donde se duda tanto de las diferencias). No vamos a tener en este sentido dos áreas como Educación y Justicia. La reforma en la Justicia es un imperativo básico para hacer una sociedad más civilizada, aunque no sea muy "popular" ni suscite apoyos generalizados en términos electorales. La reforma en la Educación afecta no sólo al porvenir de cada niño (y los niños que entran este año en la EGB van a tener 20 años en = el año 2000) sino al porvenir de España (la reforma Villar Palasí, que tuvo muy importantes aciertos, quedó frustrada en muchos aspectos y hay que modernizar en profundidad el sistema educativo -no va a haber una oportunidad semejante en décadas, teniendo como tenemos las líneas de la reforma ya establecidas). Tanto en Justicia como en Educación las

reformas están muy delineadas y avanzadas; su diseño puede estar acabado en la legislatura y puede sin duda ser parte fundamental de ese legado del Gobierno. ¿Dónde, sino? Más allá de las dificultades presentes, debemos retener siempre una llamada especial: a la nación y a los sectores que nunca han tenido un gobierno suyo y ahora lo tienen. Por añadidura, nuestro electorado en Octubre de 1982 no procedía del centro tanto como de la izquierda, de nuevos votantes y de la abstención, y, sin duda, estos sectores siguen sufriendo hoy, en medio de la crisis, además del paro, bolsas considerables de pobreza, de discriminación educativa (de ellos, pero también de sus hijos).

No creo que haya habido en la historia política == contemporánea de España ningún dirigente político, ninguno, que haya conectado tan profundamente como tu conectas con la gente. No te dejes convencer nunca por la idea de que eres un político catch-all. La derecha hasta ahora no ha sido muy virulenta contigo, y ello es fundamental para la estabilidad de nuestro sistema democrático en esta fase, pero siempre se te ha visto (y las encuestas lo reiteran) puramente a la izquierda. Recuerdo que me emocioné cuando te oí decir, a los pocos meses de formar gobierno, que te sentías más socialista que nunca. Creo que es lo lógico = -a mí me ha reforzado la experiencia de gobierno las ideas y los compromisos que uno tenía. Tal vez sea por el hecho de estar en el Ministerio de Educación y Ciencia, en un área particularmente sensible y reveladora, pero conocer sobre el terreno las cosas le hace a uno sentirse profundamente socialista y con frecuencia me gustaría compartir = contigo esa información, esas experiencias y la satisfacción de ver las cosas cuando ya se plasman en la realidad.

Sentirse socialista o socialdemócrata -igual dá. Parte en todo caso de esa experiencia europea históricamente atenta a las necesidades sociales, a las discriminaciones. Una experiencia profundamente enraizada en la actividad, en la vida interna de los partidos. Y encarnada en == los grandes dirigentes que han salido de ella. La tragedia del Laborismo británico se inició cuando esa socialdemocracia, representada esencialmente por Anthony Crosland, fué derrotada entre 1965 y 1978 por otro grupo de "socialdemócratas" representados por Roy Jenkins -unos políticos auto complacientes, que siempre monopolizaban la razón, displicentes, indiferentes a esas necesidades, alejados de la == gente y distantes del partido. La ruptura fué muy dura y las consecuencias nefastas -la victoria de Jenkins no fué la del sector conectado con el pueblo, debilitó al partido y colocó en ventaja al sector insensato. Jenkins y su gente, culpables del desastre, se escindieron después y crearon el SDP. Si ves a la mujer de Crosland, que sigue en el partido laborista, pregúntale por Jenkins y el SDP.

En la carta que te escribí en la Primavera comentán dote la situación política general, te señalaba que me pare cía muy importante reorientar la política informativa del Gobierno, a efectos de transmitir nuestra política de forma "globalizada", el "hilo conductor", las razones del proyecto político del Gobierno en sus distintas facetas. Creo que la reorientación debe afectar a la oficina del Portavoz del Gobierno, pero también a los diversos puntos desde donde se transmite información sobre políticas gubernamentales. Me refiero a las Oficinas de Prensa de los Ministerios y de organismos públicos (INI, Telefónica, etc.), donde existe = una gran dispersión y falta orden y coordinación: por ejemplo, en el Ministerio del Interior, además del Gabinete de Prensa del Ministerio, existen Gabinetes de Prensa en la Dirección General de Policía, en la Dirección General de la Guardia Civil y en las distintas Jefaturas de Policía; en el Ministerio de Defensa, además del DRISDE, existen Gabinetes de Prensa para la Marina, para el Ejército del Aire y para el Ejército de Tierra, si no me equivoco.

La Oficina del Portavoz, vista desde fuera, parece atender a las funciones de información y ruedas de prensa = tras los Consejos de Ministros, facilitar información sobre actividades del Presidente y del Vicepresidente, elaborar "España Hoy" y boletines. Y, te insisto que vista desde fuera, ahí parece acabar todo. De forma que la política informativa, como tal "política", desde luego no existe.

En los demás países, una Oficina de este tipo cubre sin embargo otros terrenos cruciales. (1) Recoger mucha más información del Gobierno y de las políticas gubernamentales, bien a través del ascendiente del Portavoz en el Gobierno = (que le permite ser tenido al corriente, poder llamar a los Ministros y desarrollar luego los temas con los Jefes de Prensa), bien de forma "transversal" con los Jefes de Prensa, a través de una relación sistemática con ellos que aquí no existe (Sotillos apenas ha visto a los Jefes de Prensa, y cuando los ha visto la reunión se ha filtrado enseguida a Europa Press). En nuestro caso, no recibe suficiente información y no coordina (éllo ha tenido en ocasiones efectos graves, como en el caso de las pasadas fricciones informativas entre los Ministerios del Interior y de Justicia -producto de un viejo enfrentamiento entre dos ex-colegas de "El País").

(2) Estar presente en el Gabinete de la Presidencia del Gobierno, de forma que por un lado pueda recoger información del Gobierno y de sus diversas políticas, sintetizarlas y presentándolas hacia afuera, y por otra parte llevar a cabo un análisis político de la prensa (que no sé si el Gabinete realiza ahora, pero dudo que así sea).

(3) Tratar la información como un elemento más de la política del Gobierno. Esto ahora no existe y si existe, no llega a los Ministros. Como consecuencia, la información no es evaluada como componente de la situación política ni se elabora tampoco una estrategia informativa en relación con iniciativas políticas del Gobierno (por eso pierden impacto tantas medidas, que se agotan enseguida). Yo he experimentado esto de forma preocupante con la LODE y con la LRU. No se fijan líneas de atención ni líneas de alerta.

(4) Coordinar el tratamiento de los profesionales en el seno de la Administración. Siguen existiendo situaciones que no deberían producirse. ¿Qué hace Carlos E. Rodríguez en un Ministerio? En Educación suprimí, entre otros, a Raquel Heredia, Manuel Alcántara, Emilio González Navarro -subdirector de PYRESA y jefe de prensa de RUMASA-, Muro de Iscar -subdirector del "Ya" y ahora en Economía y Hacienda. Y al llegar al Ministerio se acababa de marchar al Ministerio del Interior Pedro Rodríguez. ¿Sigue allí?. En muchos Ministerios ha existido desorientación respecto de lo que se debía hacer. Desde la Oficina del Portavoz se debería haber coordinado el "saneamiento" (que ha sido muy desigual) y además haber recogido información, política e informativamente muy útil.

(5) Seguir las publicaciones "institucionales". En el Ministerio de Educación hemos lanzado "Comunidad Escolar" (que es una publicación quincenal que va a pasar a semanal y que me parece excelente, dicho sea de paso). Existen muchas otras revistas: el MOPU, "Actualidad Agraria", un sin fin... Las publicaciones deben ser elemento importante de la política informativa del Gobierno. No existe sin embargo ni coordinación ni mucho menos unas directrices.

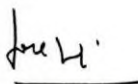
(6) Controlar la publicidad del Estado. Las campañas institucionales se encargan, como regla general, a multinacionales. No existe ninguna política respecto de la publicidad -que se concentra en los diarios grandes (donde suponen con frecuencia más del 50% de los ingresos). Es un tema capital desde el punto de vista de la influencia del Gobierno, que ha carecido de control y de orientación política.

Te hago estos comentarios porque creo que no podemos decir, en efecto, que el Gobierno tenga política informativa, lo que pienso que debería corregirse. Te he expresado con frecuencia dudas sobre el papel que desempeñan tanto la Oficina del Portavoz como el Gabinete. Tu liderazgo es clave para expresar el "hilo conductor" del Gobierno, sin duda. Pero para esa tarea es también importante que Alfonso refuerce su presencia constante (que deje eso que en inglés se llama "Low Profile" -perfil bajo); que la dirección del

EL MINISTRO DE EDUCACION Y CIENCIA

Partido se haga más "agresiva", coja más "mordiente"; que la Oficina del Portavoz y el Gabinete informen y sintetizen. Dejando aparte la "crisis", sus antecedentes y sus se cuelas, creo que se trata de una cuestión fundamental para, a la vez, ir integrando en un paquete congruente medidas = que hasta ahora producen la impresión de estar compartimen talizadas, no integradas en una planificación general de = la política del Gobierno, e ir recuperando confianza en la acción del Gobierno. Creo que recuperar la iniciativa, con objetivos claros, debe constituir nuestra tarea desde el = comienzo del curso político. No debería resultarnos difícil.

Un abrazo,



Jose María Maravall